

# Propunere de Regulament privind cadrul juridic al celui de al 28-lea regim al societăților comerciale – „EU INC.” – COM/2026/321

Iulie 2026

## Rezumat executiv

Concordia salută propunerea Comisiei Europene privind un regim european opțional și armonizat al societăților comerciale („EU Inc.”), ca o contribuție potențial importantă la reducerea fragmentării în cadrul pieței unice și la îmbunătățirea condițiilor în care companiile europene se înființează, se dezvoltă și concurează la nivel global.

Poziția Concordia se bazează pe întreaga gamă de perspective exprimate de membrii noștri și de organizațiile partenere în cadrul procesului de consultare, inclusiv comunitatea de capital de risc și investiții de creștere, reprezentanți ai IMM-urilor, precum și dialogul social purtat la nivelul UE, și urmărește să le reconcilieze într-o poziție unică și coerentă. Susținem un regim EU Inc. ambițios, cu adevărat uniform, deschis tuturor companiilor, construit pe principii digitale implicite și dotat cu instrumente moderne de finanțare. În același timp, insistăm ca această ambiție să fie însoțită de certitudine juridică, de garanții realiste împotriva utilizării abuzive și de o delimitare clară și stabilă între ceea ce este armonizat la nivelul UE și ceea ce rămâne, pe bună dreptate, în competența statelor membre.

Cinci principii fundamentează această poziție:

- **Păstrarea Regulamentului ca o formă juridică unică autentică.** Trimiterile la dreptul național trebuie reduse la minimum și clarificate; un registru UE real, administrat centralizat, ar trebui să urmeze cât mai curând posibil după interfața interimară bazată pe BRIS.
- **Deschiderea EU Inc. către toate companiile, menținând totodată caracterul său practic pentru IMM-uri.** Această formă nu trebuie să devină, de facto, un instrument rezervat exclusiv companiilor aflate în fază de scalare susținute de capital de risc; modelele standard și regulile implicite de guvernare trebuie să rămână proporționale pentru întreprinderile mai mici și mai puțin complexe.
- **Dotarea EU Inc. cu instrumentele de finanțare și guvernare necesare construirii moderne a companiilor.** Acțiunile preferențiale, instrumentele convertibile, regulile flexibile privind ESOP și un regim calibrat de răspundere pentru directorii neexecutivi nu sunt elemente opționale, ele reprezintă motivul pentru care fondatorii caută în prezent soluții în afara UE, în coordonare cu restul instrumentelor din cadrul Strategiei pentru start-up-uri și scale-up-uri.
- **Menținerea dreptului muncii, protecției sociale și fiscalității rămân ferm ancorate în competența statelor membre și în limitele competențelor existente ale UE.** Concordia susține domeniul actual de aplicare drept un cadru echitabil de concurență.
- **Eliminarea Capitolului X.** Regimul separat de insolvență pentru „start-up-urile inovatoare” dublează și riscă să submineze reforma UE în materie de insolvență, încheiată recent, și ar trebui eliminat din propunere.

Concordia consideră că EU Inc. are potențialul de a deveni una dintre cele mai importante reforme structurale pentru competitivitatea europeană din ultimii ani. Europei nu îi lipsesc talentul antreprenorial, capacitatea tehnică sau capitalul de investiții; îi lipsește un mediu juridic suficient de uniform și previzibil, în care talentul și capitalul să se poată manifesta transfrontalier, fără costuri disproporționate, pentru a permite scalarea. Un regim EU Inc. ambițios și atent calibrat, deschis tuturor companiilor, dotat cu instrumente moderne de finanțare, administrat digital, menținându-și totodată relația cu dreptul național al muncii, social și fiscal, poate reduce în mod semnificativ stimulentele pentru fondatorii europeni de a-și înființa companiile în afara Uniunii.

## Rezumatul recomandărilor

### De păstrat

- Instrumentul juridic, Regulamentul, care permite recunoașterea transfrontalieră automată, precum și caracterul opțional și complementar al EU Inc. alături de formele naționale de drept societar.
- Domeniul de aplicare și temeiul juridic actual: fără extindere în dreptul muncii sau a co-determinării dincolo de articolul 12.
- Lista neagră a practicilor interzise ale statelor membre, cu mecanisme de aplicare mai puternice.
- Cadrul UE privind ESO și principiul său de impozitare amânată.

### De consolidat

- Deschiderea – asigurarea accesului pentru toate tipurile de companii și pentru constituirea ex nihilo de către persoane fizice.
- Recunoașterea expresă a drepturilor aferente claselor de acțiuni utilizate în capitalul de risc (preferințe de lichidare, protecție anti-diluare, drepturi drag-along/tag-along, vesting, restricții de transfer obișnuite în finanțarea de tip venture capital).
- Un cadru explicit pentru instrumentele convertibile și acordurile SAFE, care să acopere SAFE-urile post-money, plafoanele de evaluare, mecanismele de discount și procedurile de conversie automată.
- Acoperirea, prin EU-ESO, a titularilor de mandat, contractorilor și consilierilor, aplicarea unei singure legi pentru planurile transfrontaliere și exceptarea răscumpărărilor de acțiuni de la regulile privind menținerea capitalului.
- Un regim calibrat de răspundere (regula judecății de afaceri) pentru directorii neexecutivi numiți de investitori, cu recunoașterea expresă a structurilor de observator în consiliu.
- O cerință privind o legătură economică reală și o alocare mai clară a responsabilităților de diligență necesară în materie de combatere a spălării banilor.
- Un cadru autonom armonizat pentru drepturile de retragere ale acționarilor minoritari, inclusiv metodologii de evaluare și proceduri de răscumpărare, fără a impune intervenția obligatorie a instanței ca prim pas.
- Reglementarea expresă a regulilor privind distribuirea dividendelor pentru companiile EU Inc., inclusiv dacă sunt permise distribuiri interimare și testele financiare și condițiile de plată care le guvernează.
- O abordare digitală încă din faza de design și monitorizarea impactului.
- Soluționarea litigiilor: mecanisme accesibile de soluționare alternativă a litigiilor (ADR).

### De clarificat

- Tratatul teritoriilor fiscale speciale ale UE aflate în afara zonei TVA a UE.
- Definiția „rezidenței” directorului în sensul Regulamentului.
- Efectul constitutiv al înscrierilor în registrul digital al acțiunilor și interacțiunea acestuia cu calendarul tranzacțiilor comerciale.

### De eliminat

- Capitolul X (insolvență simplificată, fără practician, pentru startupuri inovatoare) în întregime.

### De accelerat

- Dezvoltarea unui registru european al societăților autentic, administrat centralizat, fără a întârzi intrarea în vigoare a Regulamentului.
- Complementar, prin alte instrumente juridice, care nu vizează cotele de impozitare: definiții comune ale bazei de impozitare și acces simplificat la directivele fiscale existente ale UE pentru activitatea transfrontalieră a EU Inc.

## 1. Comentarii generale

Concordia salută alegerea Comisiei de a legifera prin Regulament, mai degrabă decât prin Directivă. Regulamentul este singurul instrument capabil să împiedice fragmentarea propunerii în douăzeci și șapte de versiuni naționale divergente ale EU Inc., ceea ce i-ar compromite scopul înainte chiar de a începe să producă efecte. Salutăm, de asemenea, caracterul opțional și complementar al regimului: EU Inc. trebuie să existe alături de formele naționale de drept societar, nu să le înlocuiască sau să le destabilizeze, iar companiile trebuie să rămână libere să aleagă vehiculul care se potrivește cel mai bine etapei lor de dezvoltare.

Propunerea se concentrează în mod corect asupra dreptului societar, respectiv constituire, guvernanză, structură a capitalului și administrare digitală, lăsând în același timp fiscalitatea, dreptul muncii și securitatea socială în competența statelor membre și în competențele existente ale Uniunii. Concordia consideră această împărțire a competențelor esențială pentru soliditatea juridică și viabilitatea politică a propunerii, astfel cum se detaliază în Secțiunea 5.

Un instrument la fel de important precum EU Inc. nu ar trebui evaluat doar în raport cu propriile obiective declarate. El trebuie testat și în raport cu experiența practică a celor care îl vor utiliza: investitori care structurează runde de finanțare, proprietari de IMM-uri care evaluează costul extinderii transfrontaliere. Secțiunile de mai jos arată unde proiectul actual trece acest test și unde necesită corecturi înainte de adoptare.

## 2. Scopul: deschis tuturor companiilor, funcționabil pentru IMM-uri

Concordia susține principiul potrivit căruia EU Inc. ar trebui să fie disponibilă tuturor companiilor — nu restrânsă la întreprinderi inovatoare, startupuri sau scaleupuri, astfel cum sunt definite în Recomandarea însoțitoare a Comisiei C(2026) 1800. Limitarea domeniului personal de aplicare la o categorie care, potrivit propriei admiteri a Comisiei, este dificil de definit cu precizie ar introduce incertitudine juridică la momentul constituirii și ar crea o delimitare artificială între companiile care se califică și cele care nu se califică. Posibilitatea de a constitui o EU Inc. ex nihilo, inclusiv de către antreprenori individuali și nu doar de către companii preexistente, reprezintă o îmbunătățire binevenită față de precedentul creat de Societas Europaea.

În același timp, deschiderea către toate companiile nu trebuie să se facă în detrimentul caracterului utilizabil pentru întreprinderile mai mici și mai puțin complexe. Valoarea instrumentului va fi măsurată prin reduceri tangibile ale sarcinii administrative, ale incertitudinii juridice și prin gradul de digitalizare, nu prin armonizare juridică doar pe hârtie. De aici decurg trei implicații.

- **Modelele trebuie să rămână cu adevărat opționale și suficient de flexibile.** Dacă modelele standard de act constitutiv sunt prea rigide, companiile vor reveni la statute personalizate, redactate cu consultanță juridică transfrontalieră — exact costul pe care EU Inc. este menită să îl elimine. Modelele ar trebui dezvoltate în consultare cu părțile interesate din mediul de afaceri care reprezintă întreaga gamă de tipuri de companii, inclusiv scaleupuri inovatoare.
- **Cerințele implicite de guvernare și raportare ar trebui să fie proporționale cu dimensiunea și complexitatea societății.** Pentru societățile cu asociat/acționar unic, adunările generale digitale simplificate și hotărârile scrise reprezintă opțiuni implicite binevenite; acestea nu trebuie însă însoțite de obligații de raportare calibrate pentru societăți finanțate prin capital de risc sau pentru societăți listate.
- **Accesul la EU Inc. nu ar trebui să necesite servicii costisitoare de consultanță juridică transfrontalieră.** Procedurile, formularele de cerere și ghidurile trebuie să fie suficient de clare, standardizate și digitalizate încât orice IMM să poată utiliza regimul fără onorarii profesionale disproporționate.

## 3. Finanțare și guvernare: reducerea decalajului față de jurisdicțiile concurente

Principalul motiv pentru care fondatorii și investitorii europeni continuă să privească în afara Uniunii, în special către SUA, nu este costul sau viteza constituirii unei societăți, ci absența, ulterior în ciclul de viață al companiei, a instrumentelor de guvernare și finanțare necesare creșterii susținute de capital de risc. Concordia îndeamnă colegiitorii să abordeze acest decalaj direct în textul Regulamentului, în loc să îl lase la latitudinea a douăzeci și șapte de interpretări naționale divergente.

### 3.1 Clase de acțiuni și protecții pentru investitori

Concordia salută introducerea unui cadru armonizat pentru clasele de acțiuni care conferă drepturi economice și de vot diferențiate, oferind tranzacțiilor de capital de risc un temelie juridic mai clar la nivelul UE. Deși acestea sunt recunoscute în Strategia europeană pentru startupuri și scaleupuri, Regulamentul ar trebui să meargă mai departe și să recunoască în mod expres, nu doar să permită implicit prin omisie,

Întreaga gamă de protecții standard în finanțarea creșterii: preferințe de lichidare, protecții anti-diluare, structuri de dividende preferențiale, drepturi de veto ale investitorilor asupra aspectelor rezervate, drepturi drag-along și tag-along, mecanisme de vesting pentru fondatori și restricții de transfer obișnuite în finanțarea de tip venture capital. Recunoașterea explicită, mai degrabă decât tolerarea implicită, este cea care conferă acestor mecanisme forță executorie transfrontalieră, în special în scenariile de insolvență, unde absența lor creează cel mai mare risc pentru investitori.

## 3.2 Instrumente convertibile și SAFEs

Finanțarea modernă în fazele incipiente se bazează în mare măsură pe împrumuturi convertibile și pe acorduri simple pentru capital viitor (SAFES), instrumente care permit atragerea rapidă de capital fără o negociere imediată a evaluării. Aceste instrumente nu sunt reglementate expres în legislațiile societare ale majorității statelor membre, inclusiv în România, iar în absența unor norme clare la nivelul UE, instanțele naționale ar fi lăsate să le califice în temeiul conceptelor generale de drept civil sau societar, cu douăzeci și șapte de rezultate potențial divergente în ceea ce privește mecanismele de conversie, protecția investitorilor și tratamentul în insolvență. Regulamentul ar trebui să definească în mod expres instrumentele convertibile de capital, să valideze drepturile viitoare asupra capitalului și să permită proceduri de conversie simplificate, cu formalități reduse. În mod specific, cadrul ar trebui să acopere: SAFEs post-money, plafoane de evaluare, mecanisme de discount și proceduri de conversie automată declanșate de evenimente de finanțare definite. Acestea nu sunt ajustări tehnice, ci termenii operaționali pe baza cărora sunt structurate cele mai multe tranzacții în faze incipiente, iar absența lor din Regulament ar lăsa exact lacuna care îi împinge în prezent pe fondatori către încorporarea în SUA sau în jurisdicții de common law.

## 3.3 Planuri de participare a angajaților la capitalul social (EU-ESO)

Concordia susține ferm introducerea unui cadru comun la nivelul UE pentru opțiunile pe acțiuni acordate angajaților, inclusiv alinierea impozitării cu momentul înstrăinării acțiunilor-suport, ceea ce evită impozitarea prematură și presiunea asupra lichidității pe care aceasta o exercită în prezent asupra angajaților în mai multe state membre. Recomandăm următoarele ajustări pentru a ne asigura că instrumentul funcționează în practică așa cum a fost conceput.

- **Clarificarea domeniului personal de aplicare.** Accentul pus de draftul actual pe „angajați” lasă neclar dacă sunt incluși membrii conducerii care activează în baza unor contracte de mandat, situație obișnuită în multe state membre, și, de asemenea, dacă pot participa contractorii și consilierii care contribuie substanțial la dezvoltarea unui startup. Regulamentul ar trebui să prevadă expres că titularii de mandat, contractorii și consilierii intră în domeniul EU-ESO, sub rezerva unor condiții materiale adecvate pentru prevenirea abuzurilor.
- **Permiterea aplicării unei singure legi pentru fondurile ESOP transfrontaliere.** Un plan care acoperă angajați din mai multe state membre ar trebui să fie guvernat de o singură lege națională, nu de legea locului obișnuit de muncă al fiecărui angajat, pentru a evita conformarea duplicativă.
- **Excepția răscumpărărilor de acțiuni aferente ESOP de la normele restrictive privind menținerea capitalului.** Mai multe state membre, inclusiv România, limitează răscumpărările de acțiuni la excepții restrânse; acest lucru este incompatibil cu mecanismele privind acțiunile de trezorerie pe care ESOP-urile le presupun în mod obișnuit.
- **Recunoașterea acțiunilor virtuale și a participațiilor fantomă.** Fondatorii ar trebui să fie liberi să utilizeze instrumente legate de capital, decontate în numerar, atunci când acestea se potrivesc mai bine structurii de capital a companiei, fără calificări separate în dreptul național.

Opțiunile pe acțiuni nu trebuie să substituie niciodată remunerația stabilită prin lege sau prin contracte colective, iar angajații trebuie să fie informați clar atât cu privire la riscurile, cât și la oportunitățile pe care le implică aceste instrumente. Cu garanții adecvate și proporționale, factorii de decizie nu ar trebui să diminueze utilitatea instrumentului.

### 3.4 Răspunderea directorilor și guvernanta

Investitorii instituționali și de capital de risc solicită frecvent reprezentare în consiliu pentru a monitoriza guvernanta și a proteja investițiile minoritare. Regimurile ample și nediferențiate de răspundere a directorilor, moștenite din dreptul societar tradițional, descurajează exact acest tip de participare activă și responsabilă a investitorilor. Concordia recomandă ca Regulamentul să codifice un standard european al regulii judecătorești de afaceri, să distingă clar între funcțiile executive și cele neexecutive și să permită o răspundere și o despăgubire limitate corespunzător pentru directorii neexecutivi, numiți de investitori, care acționează cu bună-credință, fără a reduce în vreun fel răspunderea pentru conduita operațională necorespunzătoare. Regulamentul ar trebui, de asemenea, să recunoască expres structurile de observator în consiliu, permițând investitorilor să numească reprezentanți care participă la ședințele consiliului fără a deține statut formal de director sau expunerea la răspundere asociată acestuia. Aceasta este o caracteristică standard a investițiilor instituționale în jurisdicțiile care concurează cu UE pentru încorporarea companiilor de creștere, iar absența sa din Regulament ar lăsa o lacună practică pe care nicio limitare a răspunderii pentru directorii formali nu o poate acoperi.

### 3.5 Accesul la piețele de capital

Concordia observă divergența dintre solicitările de a acorda companiilor EU Inc. acces la piețele bursiere reglementate și perspectiva mai prudentă potrivit căreia EU Inc. este, prin concepție, mai potrivită pentru structuri societare mai mici și mai puțin complexe. Considerăm că perspectiva prudentă este, în această etapă, cea mai realistă: listarea pe o piață reglementată presupune o infrastructură de guvernanta și raportare pe care cele mai multe companii EU Inc. nu o vor fi construit încă. Concordia susține garantarea accesului EU Inc. la sistemele multilaterale de tranzacționare, unde cerințele de listare sunt proporționale cu stadiul de dezvoltare al companiei, lăsând în același timp admiterea pe piețele reglementate supusă aceluiași nivel de maturitate a guvernantei așteptat de la orice formă de societate. Susținem, de asemenea, continuarea lucrărilor pentru un cadru contabil proporțional la nivelul UE pentru startupuri și scaleupuri, care ar reduce fragmentarea raportării fără a impune întreprinderilor aflate în fază incipientă obligații specifice societăților listate.

### 3.6 Drepturile acționarilor: retragerea acționarilor minoritari și distribuirea dividendelor

Două domenii suplimentare ale drepturilor acționarilor necesită o reglementare autonomă mai amplă decât cea prevăzută în propunerea actuală.

**Drepturile de retragere (drepturile de ieșire) ale acționarilor minoritari.** Propunerea actuală nu reglementează suficient condițiile în care acționarii minoritari pot ieși dintr-o companie EU Inc. Lăsarea drepturilor de retragere în seama dreptului național înseamnă că un acționar al unei EU Inc. înregistrate într-un stat membru se poate confrunta cu condiții de ieșire complet diferite față de un acționar al unei EU Inc. înregistrate într-un alt stat membru, ceea ce contrazice direct obiectivul unei forme societare

uniforme. Acolo unde propunerea abordează retragerea, intervenția obligatorie a instanței ca unic mecanism este excesiv de împovărătoare și incompatibilă cu obiectivul de a crea o formă societară simplă și utilizabilă comercial. Concordia recomandă ca Regulamentul să instituie un cadru armonizat și autonom pentru drepturile de ieșire ale acționarilor minoritari, inclusiv metodologii de evaluare și proceduri de răscumpărare, care să funcționeze independent de dreptul național și fără a impune intervenția judiciară ca prim pas. Acest lucru ar fi, de asemenea, în linie cu obiectivele Uniunii Economiei și Investițiilor.

**Distribuirea dividendelor și plățile interimare.** Propunerea oferă o reglementare autonomă insuficientă a regulilor privind distribuirea dividendelor, în special în ceea ce privește permiterea distribuirilor interimare și condițiile și termenele care le guvernează. Pentru companiile de creștere, capacitatea de a face distribuiri la intervale flexibile, mai degrabă decât doar după întocmirea situațiilor financiare anuale, este semnificativă din punct de vedere comercial, în special în legătură cu preferințele de lichiditate și structurile de dividende preferențiale abordate în Secțiunea 3.1. Concordia recomandă ca Regulamentul să stabilească în mod explicit dacă distribuțiile interimare sunt permise pentru companiile EU Inc., să instituie testele financiare aplicabile (solvabilitate, bilanț) și să precizeze termenele și condițiile de plată, în loc să lase aceste aspecte să diverge între cele douăzeci și șapte de regimuri naționale.

## 4. Implementare digitală implicită (*digital by default*)

Concordia susține ferm filosofia digitală încă din faza de concepere care stă la baza EU Inc.: înregistrarea în termen de patruzeci și opt de ore prin modele standard, principiul „o singură dată”, schimbul automat de informații cu registrele fiscale, de securitate socială și ale beneficiarilor reali, precum și integrarea deplină cu viitorul Portofel european pentru afaceri. Aceste elemente reprezintă cel mai tangibil rezultat al propunerii pentru întreprinderile de orice dimensiune și trebuie protejate împotriva diluării în cursul procesului legislativ.

- **Devansarea registrului central al UE.** Utilizarea Sistemului de interconectare a registrelor comerțului ca soluție interimară, în timp ce un registru UE autentic, guvernat centralizat, este prevăzut abia din 2030, riscă să reproducă exact fragmentarea și interpretările divergente pe care propunerea urmărește să le elimine. Concordia susține accelerarea dezvoltării registrului UE fără a întârzia intrarea în vigoare a Regulamentului.
- **Abordarea nivelului inegal de pregătire digitală a registrelor naționale.** Diferența dintre aspirația unei abordări digitale implicite și starea actuală a registrelor societăților din mai multe state membre face previzibile întârzierile și problemele de coordonare transfrontalieră; Comisia ar trebui să publice și să actualizeze periodic o evaluare publică a nivelului de pregătire pentru fiecare stat membru.
- **Adaptarea la teritoriile fiscale speciale ale UE.** Teritoriile aflate în afara zonei TVA a UE nu trebuie excluse operațional din sistemul de înregistrare și schimb de informații din cauza lipsei unui număr de identificare în scopuri de TVA.
- **Păstrarea controalelor preventive, dar într-o formă proporțională.** Controlul administrativ, judiciar sau notarial obligatoriu la constituire și la modificare nu trebuie să fie permis, în practică, să submineze obiectivul de patruzeci și opt de ore, în special în statele membre cu proceduri tradiționale mai greoaie.

Aceste angajamente trebuie susținute prin indicatori de referință obligatorii și măsurabili, integrați chiar în corpul Regulamentului, nu lăsați sub forma unor proiecții aspiraționale în considerente sau în evaluările de impact. Concordia recomandă ca Regulamentul să prevadă indicatori de performanță obligatorii în raport cu care să fie măsurată implementarea, precum: durata până la înregistrare, calculată de la

depunerea unei cereri complete; costul total de conformare pentru constituirea transfrontalieră; numărul de etape procedurale eliminate în raport cu procedurile naționale echivalente de constituire; și numărul categoriilor de documente supuse principiului „o singură dată” – *once only*. Acești indicatori ar trebui să stea la baza unui mecanism obligatoriu de revizuire periodică, prima revizuire urmând să aibă loc cel târziu la doi ani de la intrarea în vigoare a Regulamentului. Estimarea Comisiei privind economii administrative de 328–440 de milioane EUR pe o perioadă de zece ani oferă un reper util; aceasta ar trebui transformată într-un angajament verificabil.

## 5. Limitele domeniului de aplicare: dreptul muncii, codecizia și fiscalitatea rămân în afara EU Inc.

Simplificarea și eficientizarea pe care EU Inc. le permite în organizarea guvernancei societății nu trebuie, nici chiar indirect, să erodeze drepturile lucrătorilor la informare și consultare existente în temeiul dreptului Uniunii și al dreptului național, inclusiv în cazul întreprinderilor mai mici, unde aceste drepturi pot fi structurate mai puțin formal.

Propunerea actuală nu afectează și trebuie să continue să nu afecteze drepturile individuale și colective ale lucrătorilor, inclusiv drepturile existente de participare a lucrătorilor. Articolul 4 alineatul (2) și considerentul 83 ale propunerii afirmă corect că dreptul muncii al Uniunii și cel național rămân pe deplin aplicabile companiilor EU Inc., în aceleași condiții ca oricărei alte forme de drept societar. Concordia nu susține extinderea propunerii la codecizie sau la alte norme armonizate de drept al muncii. O astfel de extindere ar necesita un temei juridic diferit, în temeiul articolului 153 TFUE, ar redeschide disputele îndelungate care au contribuit la eșecul practic al inițiativelor *Societas Privata Europaea* și *Societas Unius Personae* și ar periclita cu totul perspectivele adoptării la timp a acestui dosar.

Textul ar trebui să rămână în forma prevăzută în propunerea Comisiei, fără adăugiri sau modificări în cursul procesului de codecizie. Pachetul privind Mobilitatea Echitabilă ar trebui, de asemenea, calibrat cu atenție pentru a evita efecte disproporționate asupra unei piețe a muncii deja tensionate.

În ceea ce privește fiscalitatea, Concordia este de acord cu evaluarea, împărtășită la nivelul comunității de afaceri, potrivit căreia o simplificare pur formală a dreptului societar, fără o convergență corespunzătoare în privința definițiilor bazei de impozitare, a proceselor de conformare sau a regulilor de alocare, riscă să lase EU Inc. într-o poziție material necompetitivă față de jurisdicții, din interiorul și din afara Uniunii, care combină constituirea simplă cu un tratament fiscal previzibil și favorabil. Concordia nu solicită armonizarea cotelor de impozitare, care se află în afara realităților politice și economice actuale la nivelul UE și în afara temeiului juridic ales pentru această propunere. Cu toate acestea, Comisia poate avansa, în paralel și prin piste legislative complementare, măsuri țintite, precum definiții comune ale bazei de impozitare pentru activitatea transfrontalieră a EU Inc., acces simplificat la directivele fiscale existente ale UE, în special Directiva privind societățile-mamă și filialele și Directiva privind dobânzile și redevențele, precum și procese de conformare simplificate pentru companiile care operează în mai multe state membre sub forma EU Inc. Adoptarea practică ar trebui calibrată cu atenție, având în vedere posibilul efect de cursă către cel mai scăzut nivel de reglementare.

## 6. Prevenirea utilizării abuzive fără subminarea atractivității

Un instrument care acordă fondatorilor libertatea deplină de a alege orice stat membru de încorporare, indiferent de locul în care se desfășoară activitatea economică reală a companiei, trebuie să fie însoțit de garanții proporționale cu această libertate. Concordia susține lista neagră a practicilor interzise ale statelor membre și solicită ca aceasta să fie susținută de mecanisme rapide și practice de aplicare, deoarece contestarea barierelor naționale prin proceduri obișnuite de infringement poate dura ani de zile, suficient de mult pentru a descuraja exact activitatea transfrontalieră pe care Regulamentul urmărește să o faciliteze.

- **Legătură economică reală, nu doar substanță formală.** Concordia susține impunerea unei legături economice reale între o EU Inc. și statul membru de înregistrare, suficientă pentru a descuraja crearea de entități-fantomă abuzive utilizate pentru evaziune fiscală, spălare de bani sau eludarea dreptului național ori al Uniunii, fără a merge până la o cerință de unitate a sediului care ar intra în conflict cu libertatea de stabilire.
- **Clarificarea entităților obligate care efectuează diligența necesară și a momentului în care aceasta se realizează.** În scenarii transfrontaliere în care sediul social este într-un stat membru, iar activitatea economică se desfășoară predominant în altul, ar trebui să fie clar care actori din ecosistemul de combatere a spălării banilor, respectiv bănci, registre, auditori, Autoritatea pentru Combaterea Spălării Banilor, sunt responsabili pentru verificări la constituire și pe parcurs.
- **Reducerea la minimum, dar clarificarea trimiterilor la dreptul național.** Concordia este de acord cu evaluarea potrivit căreia recurgerea excesivă la dreptul național pentru aspecte precum formalitățile transferurilor de acțiuni, corectarea erorilor din registru sau standardele privind naționalitatea și răspunderea directorilor riscă să producă, în practică, douăzeci și șapte de versiuni diferite ale EU Inc. Orientările de punere în aplicare ar trebui să precizeze cu exactitate când și pentru ce aspecte se aplică dreptul național.
- **Interdicția de a exercita funcția de director trebuie să fie cu adevărat aplicabilă la nivelul UE.** O interdicție impusă într-un stat membru ar trebui să ducă la o interdicție echivalentă de a exercita funcția de director în orice EU Inc., iar Regulamentul ar trebui să prevadă expres că EU Inc. nu poate fi utilizată pentru a eluda registrele existente privind interdicțiile aplicate directorilor, prevăzute de Directiva privind insolvența și de Directiva privind dreptul societăților.

## 7. Insolvența ar trebui eliminată (Capitolul X)

Concordia recomandă eliminarea Capitolului X al propunerii, care introduce o procedură simplificată de lichidare, fără practician, pentru companiile EU Inc. Această poziție se bazează pe patru motive cumulative.

- **Reia o dezbatere încheiată abia recent.** Un mecanism comparabil de lichidare simplificată pentru microîntreprinderi a fost exclus în mod deliberat recent din Directiva de armonizare a anumitor aspecte ale dreptului insolvenței. Considerentele care i-au determinat atunci pe colegiitori să îl excludă rămân valabile și în prezent, iar nu există niciun motiv convingător pentru care o categorie mai restrânsă de companii EU Inc. ar trebui tratată diferit.
- **Creează un regim intern inconsistent.** Funcționarea unei proceduri separate de insolvență în paralel cu regimul general, diferențiată doar prin faptul că o companie îndeplinește sau nu definiția de startup inovator, introduce exact tipul de incertitudine privind calificarea și de imprevizibilitate pe care EU Inc. urmărește să îl elimine în alte privințe.
- **Slăbește protecțiile exact atunci când părțile interesate sunt cel mai expuse.** Permiteerea autolichidării fără un practician independent în insolvență elimină actorul responsabil pentru verificarea creanțelor, asigurarea tratamentului echitabil al creditorilor, sprijinirea unei vânzări

transparente a activelor necorporale și furnizarea către angajați a documentației necesare pentru accesarea schemelor naționale de garantare a salariilor. Absența unei cerințe privind capitalul minim pentru EU Inc. face ca supravegherea independentă la momentul lichidării să fie mai importantă, nu mai puțin importantă.

- **Poate crește, nu reduce, costul finanțării.** Incertitudinea juridică sporită și protecția mai slabă a creditorilor într-un scenariu de lichidare vor fi, probabil, incluse încă de la început în costul creditului disponibil pentru companiile EU Inc., contrar obiectivului propriu al propunerii de a îmbunătăți accesul la finanțare.

Instrumentele de drept societar nu sunt vehiculul adecvat pentru regimuri de insolvență personalizate, iar reforma UE în materie de insolvență, încheiată recent, ar trebui lăsată să funcționeze și să fie evaluată înainte de a fi avute în vedere derogări sectoriale sau specifice anumitor categorii.

Concordia subliniază, totuși, că eliminarea Capitolului X nu trebuie să excludă posibilitatea utilizării EU Inc. ca vehicul pentru preluări de către angajați (*worker buyouts*) și pentru forme alternative de proprietate, inclusiv structuri de tip *steward ownership* și structuri de tip cooperatist, în situațiile în care o companie se confruntă cu dificultăți financiare sau cu o tranziție a structurii de proprietate. Cadrul general de insolvență aplicabil companiilor EU Inc. ar trebui conceput, sau interpretat, astfel încât să permită aceste mecanisme de continuitate. Concordia solicită Comisiei să confirme în mod explicit, fie în Regulament, fie într-un considerent, fie în orientări însoțitoare, că EU Inc. este disponibilă ca vehicul juridic pentru astfel de structuri alternative de proprietate și că utilizarea acestora într-un context de restructurare nu este împiedicată de eliminarea Capitolului X.

## 8. Funcționalitate operațională: de la formă juridică la vehicul de afaceri funcțional

Succesul EU Inc. va fi evaluat, în cele din urmă, în funcție de măsura în care aceasta funcționează fără fricțiuni în cadrul Pieței Unice. Din punct de vedere operațional, dorim să evidențiem următoarele priorități:

- **Recunoaștere obligatorie de către autoritățile naționale.** Băncile, autoritățile fiscale și alte organisme naționale trebuie să fie obligate să recunoască entitățile EU Inc. în aceleași condiții ca formele societare naționale, cu proceduri simplificate de onboarding bancar și de cunoaștere a clientelei.
- **Funcționarea prin sucursale fără reînregistrare.** O companie EU Inc. ar trebui să poată opera în orice stat membru, inclusiv prin sucursale, fără înregistrarea locală suplimentară a unei entități juridice, în concordanță cu obiectivul transfrontalier al propunerii.
- **Recunoașterea în timp real a modificărilor societare.** Modificările privind sediul social, directorii sau guvernanta unei companii EU Inc. ar trebui să fie recunoscute de autoritățile naționale direct de pe platforma EU Inc., fără a fi necesare formalități societare separate la nivel național.
- **Coerență cu Directiva privind instrumentele digitale în dreptul societăților.** Comisia ar trebui să clarifice în mod explicit modul în care procesele digitale ale EU Inc. se raportează la cele deja impuse prin legislația existentă privind digitalizarea, pentru a evita două trasee digitale paralele și divergente pentru aceleași obligații de fond.

Concordia observă, în final, că simpla constituire a unei societăți nu garantează accesul la un cont bancar, finanțare sau la autorizațiile operaționale de care are nevoie o afacere. EU Inc. ar trebui înțeleasă și prezentată fondatorilor ca o fundație importantă, nu ca o soluție completă la barierele structurale, inclusiv disparitățile de infrastructură digitală și implementarea neuniformă între statele membre, care continuă să afecteze activitatea economică transfrontalieră în Uniune.

## 9. Soluționarea litigiilor: mecanisme accesibile de soluționare alternativă a litigiilor (ADR)

Propunerea actuală nu abordează modul de soluționare a litigiilor care decurg din raporturile EU Inc. Litigiile transfrontaliere soluționate prin proceduri judiciare naționale obișnuite implică costuri de traducere, complexitate jurisdicțională și termene disproporționate în raport cu dimensiunea majorității companiilor EU Inc., în special a IMM-urilor și a afacerilor aflate în fază incipientă, pentru care costurile juridice, în sine, pot fi de natură să pună în pericol existența companiei.

Concordia recomandă ca Regulamentul, sau măsurile de implementare care îl însoțesc, să abordeze următoarele aspecte:

- **Mecanisme accesibile de soluționare alternativă a litigiilor (ADR).** Regulamentul ar trebui să încurajeze și, acolo unde este cazul, să impună disponibilitatea medierii și a arbitrajului ca mecanisme principale de soluționare a litigiilor pentru companiile EU Inc., cu norme procedurale adaptate resurselor și dimensiunii IMM-urilor și ale companiilor aflate în fază incipientă.
- **Proceduri accelerate pentru litigiile frecvente.** Regulamentul ar trebui să identifice categoriile de litigii EU Inc. — de exemplu, valabilitatea transferului de acțiuni, evaluarea drepturilor de retragere, blocajul (deadlock) între acționari — pentru care statele membre sunt obligate să prevadă proceduri judiciare sau cvasi-judiciare dedicate și accelerate, cu termene maxime stabilite la nivelul UE.
- **Urmărirea digitală a cauzelor.** În concordanță cu filosofia digitală implicită a Regulamentului, procedurile de soluționare a litigiilor EU Inc. — indiferent dacă se desfășoară în camere naționale specializate, în cadrul unor complete de arbitraj sau al unor organisme de ADR — ar trebui susținute de instrumente digitale de urmărire a cauzelor, accesibile tuturor părților, care să permită monitorizarea în timp real a stadiului procedurii, fără a necesita prezența fizică sau intermedierea juridică costisitoare la etapele procedurale.

\*\*\*

[Confederatia Patronală Concordia](#) este vocea legitimă comună a mediului de afaceri din România, acasă și în străinătate. Suntem o organizație trans-sectorială constituită ca partener social, reprezentativ la nivel național, în baza Legii Dialogului Social.

Reprezentăm peste 4.200 de companii cu capital românesc și străin peste 20 de industrii esențiale care produc peste 30% din PIB-ul României și angajează 500.000 de salariați.

Suntem singura organizație din România parte a [BusinessEurope](#), a [Business at OECD \(BIAC\)](#) și a [Organizației Internaționale a Angajatorilor \(IOE\)](#).